

OPINIA PRAWNA

DOTYCZĄCA WNIESIENI ZARZUTÓW OD NAKAZU ZAPŁATY Z DNIA 29 GRUDNIA 2010 WYDANEGO PRZEZ SĄD OKRĘGOWY W KATOWICACH (sygn. akt XIV GNC 344/10)

Nakazem zapłaty z dnia 29 grudnia 2010r. Sąd Okręgowy w Katowicach zasądził na rzecz InterHall sp. z o.o. od Gminy Mikołów kwotę 514.549,18 zł z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych (które wyliczone do dnia 31 stycznia 2011r. wynoszą 41.953,38 zł) oraz tytułem zwrotu kosztów procesu w kwocie 13.649,00 zł.

Zatem łącznie z wydanego nakazu zapłaty Gmina Mikołów zobowiązana jest zapłacić wykonawcy kwotę 570.151,56 zł, w tym z tytułu należności ubocznych (kosztów procesu i odsetek za zwłokę kwotę 55.602,38 zł.)

Zaznaczyć przy tym należy, że wydany nakaz zapłaty, przeciwko któremu nie wniesiono zarzutów ma moc prawomocnego wyroku (art. 494 Kpc)

InterHall sp. z o.o. wykonała na rzecz Gminy budowę kompleksu sportowego przy ul. Zawilców w Mikołowie „MOJE BOISKO ORLIK 2012” wystawiając 3 faktury VAT na łączną kwotę 1.395.000,00. Gmina zapłaciła w całości 2 pierwsze faktury, natomiast z trzeciej faktury zapłaciła jedynie część pozostawiając niezapłaconą kwotę dochodzoną pozwem i zasądzoną nakazem zapłaty, przy czym jako przyczynę zapłaty jedynie części faktury Gmina wskazuje potrącenie kar umownych za zwłokę.

Spółka zakwestionowała w pozwie zasadność potrącenia i niezależnie od podnoszonej przez Spółkę argumentacji w pozwie, zauważyć należy iż:

- 1) Gmina zapłaciła Spółce część kwoty wynikającej z faktury w dniu 4 maja 2010, zaś termin płatności faktury mijał 28 maja 2010r.
- 2) Pismo informujące o potrąceniu kwoty będącej przedmiotem sporu Spółka otrzymała w dniu 2 lipca 2010r.
- 3) Do dnia 28 maja 2010 to jest terminu płatności faktury Gmina nie złożyła Spółce żadnego oświadczenia o potrąceniu.

Odrębną kwestią jest kara umowna za zwłokę i dopuszczalność jej potrącenia z faktury wykonawcy. Zgodnie z treścią art. 498 i 499 kc potrąceniu podlegają wzajemne wierzytelności wymagalne, które mogą być dochodzone przed sądem, a potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Zatem dla skutecznego potrącenia kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy Gmina Mikołów powinna naliczyć karę umowną i wystawić wykonawcy notę obciążeniową i złożyć oświadczenie o potrąceniu, których to czynności, jak wynika z akt sprawy, nie dokonano.

Zgodnie z orzecznictwem sądowym „Wobec doniosłości skutków potrącenia, należy wykluczyć możliwość składania oświadczeń o potrąceniu w sposób dorozumiany (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13.10.2005r. sygn. akt I ACa 324/05) oraz „Do

potrącenia długu z wierzytelnością nie dochodzi automatycznie przez to, że istnieją dwie wzajemne wierzytelności nadające się do potrącenia, ale konieczne jest oświadczenie, że korzysta się z prawa potrącenia" (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8.02.2000r. sygn. akt I CKN 398/98).

Nie ulega zatem wątpliwości, że nie zostały spełnione wymogi formalne do uznania, że gmina Mikołów dokonała skutecznego potrącenia kar umownych.

Należy w tym miejscu podkreślić, że przewidzianej umową kary można dochodzić w odrębnym procesie przy uwzględnieniu ewentualnego przyczynienia się Gminy do powstania zwłoki po dokonaniu merytorycznej oceny procesu inwestycyjnego.

Wniesienie zarzutów przeciwko wydanemu przez Sąd Okręgowy nakazowi zapłaty wiąże się z koniecznością uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 19.296,00 zł. W pozwie wniesiono o przeprowadzenie szeregu dowodów na okoliczności braku odpowiedzialności wykonawcy za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy. W przypadku skutecznego wniesienia przez Gminę zarzutów i rozpoznawania sprawy w trybie postępowania zwykłego można z dużym prawdopodobieństwem założyć, iż przy dopuszczeniu przez Sąd tylko niektórych z zawnioskowanych w pozwie dowodów (np. z opinii biegłego projektanta) proces może potrwać ok. 2 lat. W przypadku niekorzystnego dla Gminy wyroku obok należności głównej Gmina będzie zobowiązana zapłacić spółce InterHall odsetki za zwłokę, które wyliczone za okres 2 lat, z uwzględnieniem obecnie obowiązujących wskaźników (stopy oprocentowania kredytu lombardowego) wyniosą ok. 13000,00 zł.

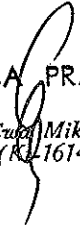
Dodatkowo Gmina zobowiązana byłaby do zapłaty kosztów opinii biegłych, zastępstwa procesowego a ponadto utraciłaby wniesioną opłatę sądową od zarzutów.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz z uwagi na niemożliwe do wykluczenia obciążenie Gminy odsetkami za czas trwania procesu może być korzystniejsze dla Gminy zapłacenie kwot zasądzonych nakazem zapłaty i dochodzenie roszczeń z tytułu kar umownych w odrębnym procesie.

W tej sytuacji prosimy o zajęcie stanowiska w przedmiocie wniesienia zarzutów lub dochodzenia kar umownych w odrębnym procesie w terminie umożliwiającym ustosunkowanie się do wszystkich twierdzeń zawartych w obszernym pozwie w przypadku podjęcia decyzji o wniesieniu zarzutów

Mikołów, dnia 20 stycznia 2011r.


Rada Prawny
Andrzej Bregida
(Kt-1978)


RADCA PRAWNY
mgr Ewa Mikusińska
(Kt-1614)